



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-6445/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom STAMBENO POSLOVNI CENTAR MAKSIMIR d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB 72383226617, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika TIHOMIRA BRZICE iz Zagreba, Rubetićeva 27, OIB 05141376479, kojeg zastupa punomoćnik Petra Jurčić Vujičić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-793/2019 od 18. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-793/2019 od 18. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-793/2019 od 18. listopada 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Stambeno poslovni centar Maksimir d.o.o., Zagreb, s danom 18. listopada 2019. kada je rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, za stečajnog upravitelja imenovan Zdravko Frleta iz Zagreba, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta, te naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu za nekretninu (zatvoreno parkirališno mjesto poblje određeno u izreci rješenja) koja je upisana kao vlasništvo dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik ima imovinu, jer je predmetnu nekretninu dužnik prodao Branki Fudelić i prema dužnikovim evidencijama nije u vlasništvu dužnika. O tome kao dokaz prilaže ugovor o kupoprodaji i brisovno očitovanje koje je izdala Zagrebačka banka d.d. upravo zato što je nekretnina prodana i kupoprodajna cijena plaćena. Smatra da je sud trebao pozvati dužnika da

se očituje o toj činjenici prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka jer bi tada mogao pravilno i potpuno utvrditi da predmetna nekretnina nije vlasništvo dužnika. Predlaže da ovaj žalbeni sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje ili da to rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je neosnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju rješenja navedeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio zastupnik dužnika po zakonu jer kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje koji dokazuje potvrdom Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava, zatim da je povodom tog prijedloga doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, tijekom kojega je utvrđeno da je dužnikov račun bio blokiran neprekidno od 22. veljače 2019. i da na dan donošenja rješenja nepodmirene obveze iznose 121.394.915,80 kn, te da je sud uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, поближе opisane u točki IX. izreke rješenja. Stoga je pozivom na odredbu članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je na temelju odredaba članaka 128. do 131. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz sadržaja žalbe razvidno je da žalitelj ne osporava činjenice na temelju kojih je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Žalitelj pobijano rješenje osporava samo u dijelu u kojem je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik ima imovinu i odredio zabilježbu otvaranja stečajnog postupku u zemljišne knjige u kojima se vodi nekretnina koja čini tu imovinu, unatoč tome što dužnikov zastupnik po zakonu u popisu imovine i obveza dužnika nije naveo tu nekretninu kao dužnikovu imovinu.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka održanom 18. listopada 2019., zastupnik dužnika po zakonu zatražio rok za očitovanje o podacima o vlasništvu nekretnine koje je prvostupanjski sud pribavio službenim putem na temelju ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona. Kako sud nije prihvatio taj prijedlog, nego je nakon ročišta donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, žalitelj u žalbi navodi činjenice i predlaže dokaze o tome da nekretnina nije vlasništvo stečajnog dužnika.

Pitanje ima li dužnik imovine bitno je samo za odlučivanje o tome hoće li se otvoreni stečajni postupak provesti.

Prema odredbi članka 132. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje

troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (stavak 1.), pa ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (stavak 2.) i u tome slučaju postupak se neće provesti nego će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članaka 286. do 292. Stečajnog zakona (stavak 4.). Riječ je o odredbama kojima je uređeno pitanje zaključenja stečajnog postupka.

Iz potvrde Financijske agencije razvidno je da su sredstva na ime predujma za troškove postupka djelomično osigurana, dok s druge strane sud nije utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti pa nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu navedene zakonske odredbe o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

O tome je li predmetna nekretnina vlasništvo dužnika ili treće osobe odlučit će se tijekom stečajnog postupka. Uostalom, točkom V. pobijanog rješenja pozvani su izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog izlučnog prava.

Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i nakon pravilno i zakonito provedenog postupka donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka koje sadrži sve što je propisano odredbom članka 129. Stečajnog zakona.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbijena žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 12. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1788f-c05ae**

Kontrolni broj: **0a994-c1a15-18057**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.